L' affitto dunque non solo non può servire di dato fisso, perchè non generale; ma ancora perchè è un' abuso, che converrebbe piuttosto cercare di distruggere.

Qualora l' imposizione diretta su le terre si addossasse soltanto a quei proprietarj, che danno le loro ad affitto, si sarebbe forse trovato il miglior mezzo per distruggerlo, e per giustificare nel tempo stesso l' imposizioni dirette.

Se l' imposizione unica sulle terre, proposta dagli economisti Francesi, quando ancora fosse appoggiata sù dati fermi, e non controversi, non può eseguirsi, perchè non sufficiente a' pubblici bisogni: se ammesse le imposizioni dirette, la terra paga già nelle medesime la *quota* della sua contribuzione, egli è chiaro, che debba esser esente di qualunque imposizione indiretta.

Dall' opinione, che la terra paghi tutto, giungere all' opposta che paghi niente, sembra passarsi dall' uno all' altro eccesso. Ma non merita tal nome ciocchè è appoggiato su la giustizia e su la ragione. Dove l' olio, il grano, e la seta pagano il 40. o 30. per cento in altri dritti, come potrebbe stabilirsi un particolare diretto su la terra, che tali derrate produce?