

dam propositionem Evangelii absolutam, conditionate explicat, ergo est omnino falsa.

§. XI. Opinio nostri P. *Urfayæ* incognita fuit Augustino, qui alias de parvulorum sorte multa, & luculentissime scripsit; sane in eo conspirant omnes Augustini sententiæ, nullam esse parvulis spem consequendæ salutis, præter Baptismum, aut Martyrium, nec unquam distinguit S. Doctor inter parvulos, qui in utero matris, & illos, qui extra matris uterum moriuntur. Quid? si vera esset *Urfayæ* nostri opinio, dixissetne *S. Augustinus lib. de dono perseverantiæ c. 12. plerumque festinantibus parentibus, & paratis Ministris, ut parvulo Baptismus detur, Deo tamen nolente non datur?* (*nolente*: permissive, scilicet). Tandem hoc remedium pro infantibus a Gersone, Biel, Caramuele, Cajetano, & Campanella excogitatum, & ab *Urfayæ* nostro, integro libro de duplici statu Naturæ humanæ propugnatum, nec Scripturis, nec Traditioni, nec Patrum auctoritati innititur; ergo novum est, & inauditum commentum. Falsum vero tum ex dictis, tum etiam quia si juxta *Urfayam* hoc novum remedium habet rationem Baptismi in voto: cum votum suscipientis esse debeat, non personæ extraneæ: quis non videt, hoc remedium esse fictitium, & inane?

S C H O L I O N

Ægre prorsus contra Fratrem scripsimus, sed amor veritatis, quam sancta, & vere pia Mater Ecclesia profitetur nos ad scribendum coegit. Ne autem videamur, ipsum inauditum damnare, præcipua saltem ipsius argumenta audiamus. I. Adhibere hoc remedium nihil nocet, & multum juvat; non est ergo negandum, præcipue cum tot animæ salvari possent, saltem probabiliter, alias certissime perirent.

Respondemus: Adhibere hoc remedium multum nocet, & nihil juvat, non est ergo admittendum. Quare multum nocet? quia, semel admissa absurda interpretatione verborum *J. C. nisi quis renatus fuerit, &c.* ultro sequeretur (quod Calviniani contendunt) Baptismi Sacramentum, non esse necessarium necessitate medii ad æternam salutem consequendam.