

incidere in idem duas illas definitiones, & idem omnino significare, & vnum tantum esse amborum definitum, sicut si hominis proferam definitionem solitam metaphysicam, homo est animal rationale, & statim dicam per definitionem physicam, homo est compositum ex corpore organico subsistente, & anima immortali immateriali, intellectuali; non ne quis diceret hic esse duo definita, quia sunt duas definitiones? & tamen vnu quisque cogitur dicere esse vnum definitum dupli definitione, quod idem evenit in casu proposito.

42 Quod si replicabunt hanc meam conclusionem negatiā de materia, & forma aristotelica esse contra fidem, ut habetur ex concilio Viennensi sub Clemente V. celebrato, & in Clemētina vnicā §. porro de summa Trinitate, ubi habentur hæc verba [doctrinam, seu propositionem] verientem in dubium, quod substantia animæ rationalis, seu intellectuæ, verè ac per se humana corporis non sit forma, ut erroneam, & veritati catholicæ inimicam, prædicto approbante Concilio reprobamus]. & infra idem Concilium decernit, ut quis deinceps afferere, defendere, ac tenaciter tenere præsumperit, quod anima rationalis non sit vera forma corporis per se, & essentialiter, tamquam hæreticus sit censendus, quod etiam in Lateranensi Concilio decretatum fuit, pater responsio in hac subsectione supra n. 32. in responsione ad primam obiectionem.

SECTIO II.

De materia aristotelica si daretur.

NE quis dicat me negare materiam primam, & formam aristotelicam, ut difficultates fugiam, de eisdem hanc questionem instituere determinauit omnes difficultates resoluendo, quas alij tangunt, quamvis breuitate mea visitata, ex hypothesi videlicet quod talis materia, & forma aristotelica in rerum natura inueniantur.