

S V B S E C T I O . V.

*An essentia materiae primæ aristotelica, si daretur,
distinguueretur ab eius essentia.*

Ad maiorem claritatem doctrinæ a me firmatæ in antece-
denti sectione, necessarium mihi esse iudicauit hæc quæstio-
nem proponere, & illam resoluere. Talem materię essentiam,,
& existentiam nullo modo inter se distinctas esse firmant quam-
plurimi, ac grauissimi doctores, tum ex antiquis, tuni ex mo-
dernis, vt Suarez disp. 3. metaph. sect. pr. Valquez pr. 2. disp. 17.
Valentia tom. 1. disp. pr. q. 4. punto cap. 4. Pererius 6. phys. cap. 4.
Alarcon tract. 6. disp. 1. cap. 2. n. 4. Nurt. disp. 8. sect. 4. subsect. 1.
Ouidius in metaph. cōtrou. 2 de existentia, & possibilitate entis,
puncto 2. Alensis 7. metaph. ad textum 22. Murcia lib. 1. physic.
disp. 5. q. 4. §. hinc primo, & alijs quamplurimi; quapropter ne
a subtilitate tantorum doctorum recedam, doctrinam hanc
sequentem firmabo.

52 Conclusio mea sit. si daretur materia prima aristotelica ,
cius essentia, & existentia inter se nullo modo distinguerentur.

53 Probo primo hanc propositi onem ex Aristotele 4. meta-
ph. text. 3. & in 5. lib. textu 14. & in 10. lib. tex. 8., vbi hæc
scribit. ens & unum adiuncta rebus nihil amplius significare, i
quam res ipsas; sed id est existens quam ens; ergo existere non
significat aliquam rem diuersam ab essentia. probo minorem,
quia hoc ens, vt bene ait Angelicus Doctor lib. de ente, &
essentia, ad significandam essentiam in ordine ad existentiam im-
positum est; tum etiam quia cum existere sit trascendens, ne-
cessere est, quod sit vel idem quod ens; vel aliqua passio entis; at
quia constat quod non sit aliqua entis passio; ergo est idem quod
ens, quod magis hoc esse verum apparet; quia existere est quid
trascendens; ergo non significat aliquid diuersum ab ijs, d
quibus dicitur; consequentiam hanc sic probo; cætera trascen-
dentia, vt ens, verum, bonum, non significat aliquid diuersum
ab ijs, de quibus dicuntur, quia res trascēdens hoc requirit, quia
eo ipso, quod trascendens est, præaudit per omnes res; si igitu
existentia est quedam res; ergo ipsa quoque existere debet, nam
trascendens de omnibus dicitur vel igitur se ipsa, vel per aliam
entitatem in se ipsam; cur non itidem essentia existat se ipsa ? si