

**A**tudo Auer. est respondere ad questionem ante magistrum. Et quia intentio Aristi inferens est ita, quod substantia est principium, & elementum, ad quod omnia alia habent respectum, & hoc in genere causa materialis non formalis, ut dominus de mente eius in comen. .2. quari Meta. & ex hoc potest bene patere error, tenetum habitudinem accidentis ad substantiam esse causam formalem accidentis. cu Auer. ubique huius sententiae aduersetur. & Aristi expresse in predicto loco, ubi ex intentione determinat accidentia ex propria constare principiis ex quibus sua forma dependet, ut a causa proxima: liceret dicere a principiis substantiae, tanquam a causa remota. Amplius Aristi prima Topico rum capi. tertio, exprefse uulsi quod in omni genere est inventire propriam qualitatem. Amplius Aristi, in duodecimo Metaphy. in tex. commen. tertio, quod pulchre exposuit ibi Cömen. determinat quomodo accidentia non sunt entia, nisi quia entia, uolens enim Aristotele, aliam assignare causam, quare de substantia tantum sit considerandum, inquit. Et insuper nec entia, ut simpliciter est dicere, alia: sed qualitates & motus, aut & non album, & non rectum: cito minus enim esse & hoc puta est non album. ubi Commenta. in commento inquit. Hoc est alia causa propter quam considerandum est de substantia tantum. Nullum enim aliorum inuenitur simpliciter, sed in substantia, uerbi gratia, qualitas non dicitur ens simpliciter, neque mox: sed dicitur esse qualitas, & esse motus. Motus enim est motus aliquius, & qualitas est, qualitas aliquius. Substantia uero non est substantia aliquius. Ens igitur simpliciter, & principaliter est substantia. Et quia aliqua potest dicere quomodo alia praedictamente diminuntur tantum a substantia, & hoc nomine ens dicitur de omnibus. Dixi, respondendo similiter inuenitur non album, id est hoc nomen ens, quanvis dicatur de eis, tamen dicitur quod hoc est album, & hoc est mobilis, tamen hoc non datur perfecte, ut habeat esse, quoniam hoc etiam dicitur ens in negando esse cum dixit, hoc est non album, & non rectum. Vbi manifeste colligitur de mente Philosophi, & Commenta. ens formaliter dicitur de substantia, & de accidentibus. Iacet simpliciter, & absolute dicatur, ut sic de substantia tantum: quia accidentia non habent esse, si simpliciter ita perfectum, sicut habet ipsa substantia. & ratio, ut inquit Aristi, & Com. in com. est quia sola substantia separabilis est, quia ipsa per se existit, aliorum autem nullum, unde sola substantia, ut inquit ibi Commenta. in commento, est confans per se: sed alia sunt in substantia, & isto modo accidentia dicuntur non entia, quia non per se existunt sine substantia, non tamen quod nullum esse formale de se habeant, quia habent, licet non ita perfectum, sed est esse substantia. Nam creaturae etiam non habent esse, que perfectum sicut habet Deus, propter hoc tamen non dicimus, neque negamus creaturam esse ens formaliter, nec dicimus creaturam formaliter esse ens per essentiam habitudinem seu dependentiam, quia dependet a Deo. Nam, ut scribit Aristoteles, quinto Metaphy. text. commen. .2. hominis multae sunt cause, sed quare homo sit homo nulla est causa: secundum se enim homo est homo, unde non quia Deus est Deus, ideo homo est homo, licet a Deo sit homo. Forte dices quod impedit analogia entis, ne accidentia formaliter sit ens, quia analogice dicitur de substantia, & de accidente. Sed nec hoc fitare potest. Nam substantia etiam analogice dicitur de materia, & de forma, & de substantia composita ex materia, & forma. ut dicitur. 7. Metaphy. tex. commen. septimo. Attamen materia secundum se est substantia, sicut suo modo forma. Nam ut inquit Albertus cognitio magnus, s. sive metaphys. tracta. secundo. com. quarto, in speciali digressione, quam facit declarando quomodo forma causa sit, quod materia sit in actu. & quae sit in causa unitatis materiae, inquit in forma secundum se actus est, sed forma non est causa, quare materia sit, seu sit in effectu, sive in actu, non tamen est causa, quare materia sit materia. Bene uerum est, quod forma est quae dat

esse in actu ipsi materia, & non dat esse in actu in quantum est haec forma, uel illa, sed in quantum forma, &c. Confirmatur, quia natura etiam analogice dicitur de materia, & forma, & tamen materia est natura, & alia natura forma. Amplius cum accidentia sint principium formale agenti, & in actione reali, sicut corpora celestia agunt mediante lumine, & motu, de quo Arist. dixit in principio. 8. de Physico auditu, quod est tanquam uita omnibus natura subuentibus. & in principio libri Meteororum, inquit oportet mundum inferiorem superioribus latitudinibus esse continuum, ut omnis eius uirtus inde gubernetur. & in secundo de Generatione, & corruptione, & in quarto Meteororum reducit omnem alterationem, & transmutationem substantialem ad quatuor primas qualitates, & uirtutes elementorum: quarum duas sunt actus, & duas passus, sunt etiam accidentia principiorum in actione spirituali iam sensu, quia obiecta sensu, aut sunt sensibilia propria, aut sunt sensibilia communia, & talia sunt qualitates, & accidentia sicut patet. nam sensibilia propria sunt qualitates de tercia specie, quae dicuntur passiones, & passibiles qualitates, ut inquit Aristi, in Predicamentis, eo quia passionem inferunt in sensu: sunt etiam principium agenti in actione spirituali intellectus, quia primo de Anima tex. commen. undecimo, accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum, quod quid est. Accidentia igitur formaliter sunt entia per propriam & intrinsecam rationem, non enim quia substantia est substantia, ideo accidens est accidentis. Proposito igitur famosa quae dicit, accidentia sunt entia: quia entia, uero est in genere causa materialis, non formalis. nota enim reduplicatio potest unumquodcumque genus causa reduplicare. Tot enim modis dicitur secundum se, quod modis dicitur causa, quinto Metaphy. text. commen. .2. & sic intelligitur dictum. Autero, in libro Delftric. in disputatione .9. in solutione sexti dubii, ubi inquit, radix non est accidentium est quod ab aliis habeant substantiationem, & quidam: Similiter etiam quando dicitur, accidentia non esse entia simpliciter, intelligitur quia non habent esse perfectum, sicut habent substantiae, quia esse simpliciter est per se existere, & per se confitare, & tale esse substantiarum est, quia omnia accidentia fundantur in substantia, & nullum separari potest ab ipsa. ita glossat Commen. .2. Metaphy. commen. tertio.

Propos. 9.

## Accidentia uni, non potest alteri esse substantia.

**F**AMOSA est proposicio, & elicetur ex dictis Philosophi primo Physicæ auscultationis. tex. commen.

.27. & .30. ubi dicitur, quod uere est, accidit nulli. Ad uerte igitur, quod accidens apud Philosophos sumitur quandoque ut distinguuntur contra substantiam: & quandoque sumitur pro extraneo, ut distinguuntur contra id quod est de re, quiditate, & modo quo Logici sumunt in fallacia accidentia. & diuini omni id quod non est de quiditate rei accidens appellant. sic dicimus quod homo accidit animali, & uniuersaliter omnia inferiora dicuntur suis superioribus accidere. \* Sic etiam Aristoteles in Prædicamentis dicit, quod homo est accidens domino, & in secundo de Anima tex. cōd. .5. inquit, quod accidit alio diari filius, ubi The. inquit quod in more Aristotelico est substantia, & subiecto nomen accidentis aspicer. & Boethius in præcipitatebus ubi supra dicit quod confutandis Aristotelice est, quia secundo loco & extrinsecus prædicantur dicere secundum accidens prædicari. Accidens igitur ut distinguuntur contra substantiam respectu unius, non potest esse substantia respectu alterius, in his quae uniuerso participant rationem eius, sic damnatur Alexander ab Auer. 8. Metaphy. cōmē, qui posuit caliditatem esse formam substantialem in igne, cum sit qualitas in mixtis, & sit eiudem rationis in utroque, nam sensus tactus qui est uerus iudex qualitatum tangibilium uniformiter immutatur a calore ignis, & a calore mixti sine aliquo discrimine. Scientia tamen in nobis est qualitas, ut patet ex Theorema.

ADDITIO.

\*

Summa totius limitationis.

Accidentia non est entia simpliciter, quod intelligitur.