

aliquid ens nullam includens perfectionem, & includens imperfectionem. Primum quia vel illa im-  
 perfectio est priuatiua, vel negatiua un. Primum  
 dici non potest, quia imperfectio priuatiua est ca-  
 rentia perfectionis debita, sed in tali ente non po-  
 test esse carentia perfectionis debita; quia nulla  
 perfectio ei debetur, quia dicitur, nullam ex se in-  
 cludere perfectionem. Negatiua autem imperfectio  
 nulla potest excogitari maior quam carentia om-  
 nis perfectionis, quam includit omnis res, quae in  
 sua entitate nulla includit perfectionem. Vnde lo-  
 quendo de imperfectione negatiua, non potest excogitari ens, quod nec perfectionem, nec imper-  
 fectionem includat: ergo non potest intelligi ens,  
 quod praeter negationem omnis perfectionis, ex se  
 dicat aliquid aliam imperfectionem. Alioquin inter-  
 rogo vltimus quae nam sit illa imperfectio. R. si-  
 detidem autor esse limitationem. Sed contra hoc  
 vrget argumentum factum, nam limitatio est in ali-  
 qua quantitate molis, vel perfectionis: ergo, si ta-  
 le ens nulla includit quantum perfectionis, ha-  
 bet in quo limitationem includat. Dicitur fortasse  
 includere limitationem non in perfectione, sed  
 in entitate. Sed contra, nam hoc modo etiam re-  
 latio diuina dicitur limitata in sua entitate forma-  
 li, & consequenter dicitur finita in entitate. Atque  
 ita tandem, omne ens est finitum, vel infinitum  
 in entitate, quidquid sit de perfectione. Prima se-  
 que la (reliqua n. clara sunt) probatur ad hominem  
 in doctrina Scoti, quia relatio diuina sicut forma-  
 lem ac praesentem entitatem non includit enti-  
 tatem essentiae, neque emittentem, neque formaliter  
 ergo est limitata in entitate sua formali. Nec  
 satis est quod identice includat entitatem essentiae,  
 nam vt ibidem Scotus late contendit, hoc non suf-  
 ficere vt dicatur infinita in perfectione, quantum  
 identice includat infinitam perfectionem essentiae  
 ergo neque; sicut satis vt dicatur limitata in entita-  
 te, quod identice includat infinitam entitatem  
 essentiae.

Obiectio dir-  
 oluitur.

VI.

123

22

A imperfectio quaedam est in genere entis, necesse-  
 est, vt non sit mera negatio perfectionis, sed vt  
 sit perfectio aliqua habens adiunctam illam ne-  
 gationem, vt supra argumentabatur. Atque ita  
 eadem concluditur, non oportet fingere aliquam  
 entitatem carentem omni perfectione, quae proprie  
 possit esse medium inter ens finitum, & infi-  
 nitum. Quod latius supra tractando de Bonitate  
 in disput. 10. prosecuti sumus.

Questionis resolutio.

Dicendum ergo est, praedictam diuisionem  
 sufficientem esse & adaequatam enti in qua  
 tum ens. Haec assertio probari potest facile ex his,  
 quae superiori sectione tractata sunt, praeterim vt  
 haec diuifio sub illis nominibus tradatur, scilicet  
 entis a se, & ab alio; nam cum hi termini inclu-  
 dant immediatam contradictionem, non potest il-  
 lud distinctum conuenire cuiuslibet entis: ergo  
 est diuifio adaequata & sufficientis contentum  
 non potest assignari aliquid sub diuifio contentum,  
 quod non sub altero membris totum diuidentium  
 constituitur. Idem manifestum est de illis duo-  
 bus membris, ens necessarium simpliciter, vel non  
 necessarium; & de illis, ens creatum vel increa-  
 tum: ostendimus autem, omnibus his modis re-  
 ipsa eandem esse diuisionem, quantum per conce-  
 ptus nostros ratione distinguantur: quae distinctio  
 non potest sufficere vt vno modo sit diuifio  
 adaequata & non alio. Deinde specialiter proba-  
 tur sub nomine finiti & infiniti, nam ens quantum  
 adaequate diuiditur in finitum & infinitum: sed  
 omne ens reale, hoc ipso quod reale est, quantum  
 est quantitate perfectionis essentialis seu forma-  
 lis, vt in rationibus paulo antea factis tactum est,  
 & latius supra est ostentum in dicta disputatio-  
 ne de transcendentibus bonitate. Atque haec senten-  
 tia euentus confirmabitur, respondendo ad dif-  
 ficultates in principio positas.

Tractatur difficultas primi argu-  
 menti.

Ad primum igitur Iubitandi rationem, nega-  
 tu est entia relatiua carere omni perfectio-  
 ne secundum quam possint vel finita esse, vel in-  
 finita. Et quoad hanc partem nulla plane est dif-  
 ficultas de relationibus creatis: modo ab illis si me-  
 re possumus argumentum: nam nemo negabit  
 (vt existimo) quin relatio creata eo modo quo ens  
 reale est, sit finitum ens: vnde etiam Scotus ita  
 concedit, vt vidimus, quis. n. neget esse limita-  
 tum ens, & consequenter finitum: ergo finitum  
 perfectionem habens: ergo aliam perfectionem.  
 Quod si quis mordicus contendat, vocari finitum  
 ens in entitate, non in perfectione, efficaciter  
 retorqueri ad hominem argumentum iniqua in-  
 sequitur, finitum & infinitum non dici in media-  
 te de ente quanto ratione perfectionis, sed de en-  
 te ratione entitatis. Ex quo vltimus sit etiam re-  
 lationes diuinas, ratione entitatis vt sic, esse finitas  
 vel infinitas. Et ita faltem hac ratione diuifio est  
 immediata & adaequata: & procedit contra Sco-  
 tum & alios argumenta, quibus probare conten-  
 dunt, relationes diuinas nec finitas esse, nec infi-  
 nitas, vt iam videbimus.

VII.  
 Diuifio haec  
 cuius eadema  
 ta quibus  
 terminis p-  
 ced. scilicet po-  
 sitis expri-  
 munt.

VII.  
 Relatio creata  
 sub ente  
 finito com-  
 prehenditur