

## Sect. VII. An Dei immensitas possit demonstrari.

71

**Q**uod declaratur rorquet ratione in huc modo  
dum, nā si causa efficiens ut sic nō postulat hanc  
conveniētatem cum effectu seu actione sua ex  
eo quod causa efficiens est, sed quia finita est; ergo  
si fingamus esse causam infinitam virtutis in de  
finito loco, illa posset immediatē agere in distans,  
nihil agendo in propinquū, quia nihil est quod  
obstet. Imo eadē rōne posset agere ad quamcum  
que distantiam in infinitū, quia virtus infinita non  
debet habere limitata sp̄herā, & aliunde supponi  
tur, ex rōne cause efficiens nō esse necessaria  
illā immediationē seu propinquitatē, ergo ob  
eandē rationē seruata proportione agens finitū,  
cum habeat certam sp̄heram extensam usque ad  
certam distantiam, poterit intra illā immediatē age  
re in distans, quāuis non agat in propinquū.

**XIII.** **Q**uanta ergo evidēt aut certitudine ex his  
qua experimur in agentibus naturalibus, colligimus  
omnia sibi determinare hunc modū agen  
distanta certe colligidū est illā necessitate nō  
prouenire ex limitatione virtutis, sed ex ipsam  
rōne agētis. Nam sicut forma ut forma est, requiri  
rit ad suū effectum formale, vniōne & instantiā  
cū materia, nec posset forma aliqua, quāuis fin  
geretur infinita, dare suū effectū sine illā propin  
quitate, vel sicut causa finalis ad suā causalitatem  
requirit propinquitatē per cognitionē, nec pōt  
ter illā exercere, ēt si maximē infinita sit, ita agēs  
ut agens requirat ad agendū propinquitatē &  
im  
mediationē cū passo vel effectu, sine qua nō po  
test agere ēt si infinitum sit. Addo multō minus  
id pōtē cōnenire agenti infinita virtutis, quia a  
gente in distans est in aliquo agente posset videri  
perfectio, nō tñ potestate perfectio similiter,  
sed supposita imperfectione, ab soluē tamē mul  
to melius est esse omnino indistans a suo effectu,  
vt non solū ex virtute agendi, sed et ex modo, &  
dispositione seu propinquitate habeat summam  
perfectionē in agendo, summissam, dominū in  
effectū. Vnde valē errantia illius libri de  
Mundo ad Alex. exstīmatis ad perfectionem gū  
bernatoris pertinere vt in uno loco existat, &  
efficacia sua ēt in distantia loca inficiat: hoc enim  
pertinet ad quandā perfectionē hominū, suppo  
sa eorum imperfectione: ab soluē tamē nō est  
perfectio, multoque melius est per se ipsum ades  
se omnibus suis effectibus, si id possit sine distra  
ctione, aut diminutione sue virtutis. Ex his ergo  
sufficienter soluta est secunda obiectio.

### An in spirituali agente localis p̄tentia antecebat actionem.

**XIII.** **S**ecundus in 2.  
d. 2. n. 5.

**R**esponsio  
aliquotū.

**I**n prima vero illius confirmatione rōgitur ob  
iectio quam Scotus facit contra D. Thomam,  
q̄ vel petat principiū in sua p̄bōne, si supponat  
Deū esse in rebus per operationem tanquam  
per rationem formale existēd in illis, ut de spi  
ritualibus rebus in vienit sum D. Thomas opinat,  
vel nihil probet, nisi admittat alia p̄tentia Dei  
in rebus priorem operatione. Ad quod inād  
Thomistā, D. cum quidem nulla habere p̄tentiam  
in rebus priorē operatione, & nihilominus non peti principium in dicta rōne, quia p̄cedit,  
vel à causa formalī ad suū effectū, vel a funda  
mento ad relationē, vt si probemus aliquod cor

pus esse in loco, quia est quāatum, aut esse simile  
quia est album. Contra hanc verō responsonem  
procedit difficultas tacta in dicta confirmatione,  
nam in naturalibus agentibus ex actione conclu  
ditur & demonstratur p̄sentia vel propinquati  
tas agentis tanquam quid prius & p̄suppositū  
ad actionem: ergo cum illa rāta sumpta sit ex  
proprietate ad agentia naturalia, & ex his que  
nos in illis experimur, vel concludere debet p̄  
sentia Dei ut priorem & p̄requisitam ad  
actionem, vel nihil certe concludit.

Quare alii respōdēt & concedunt Scoto ne  
cessariam esse aliquā p̄sentiam priorē actione,

**xv.**  
**A**lterius re  
sponso.

illam verō non est p̄sentia ad res ipsas, nā cū  
res non sint nisi per actionē Dei, intelligi nō pot  
p̄sentia ad res ante actionem, sed est p̄sen  
tia ad spatū in quo sūt res, quia Deus efficit. Vn  
de in hac cōdūtione p̄requisita intercedit quidē  
differētia inter Dcū & alia agentia naturalia, q̄  
hac p̄requisitū realē p̄sentia ad paſsum ad  
se mobile, q̄ Deus non requirit, quia nullū paſ  
sum necessario supponit ad actionē sua seruatur  
autē proportio, quia sicut agens naturale requirit  
p̄sentia ad paſsum in quo operatur est, ita Deus  
p̄requisitū p̄sentia ad spatū in quo est creatu  
rus. Sed huic responsoni obstare vñ, quia illud  
spatū nihil sit, sed solū à nobis imaginatione fin  
gitur, & ideo spatū ēt imaginariū illud voca  
mus, q̄ ergo singlū pōtē Deus ante creationē  
rerum sit p̄fēctus hinc spatio, alioquin erit ēt p̄  
fēctus ipsi sp̄sus, etiā nihil sūt, quia tā nihil est  
illud spatium. Deinde, quia est necessaria huius p̄  
sentia ad spatū imaginariū, in naturalibus. n. agen  
tibus rectē intelligitur q̄ propinquatas ad mobile  
possit esse necessaria conditio ad agendum, quia &  
illa propinquatas aliquid realē est, & p̄terea agēs  
operatorū est ex passo, educendo formā de potē  
tia eius: at vero p̄sentia ad spatū imaginariū  
nihil realē est pōtē, sed solū aliquid rā imaginariū  
sicut ipsum spatū; neque Deus operatorus est ex  
spatū, educendo effectū de potentia illius.

Rēspōdēt, difficultatē hāc (de qua plura sta  
tim dicemus) magis videri sumptā ex mō loquē  
di nostro, & verbis, q̄ ex re ip̄a. Nam de te dicē  
dum est ante actionem. Dei p̄supponi necessaria  
rio ex parte Dei talem modum existēti seu talē  
dispositionē (vt mō nostro loquamur) substatia  
sūt, vt ex parte sua ita existat, vt sine fui mutatio  
ne possit intime & realiter esse in quacunq̄, si  
illā velit creare, & hinc modū esſendū hēt Deus  
ex vi ita imēficiat. Quia vero nos non possum  
mus hāc dispositionē in substantia spirituali cō  
cipere nisi per ordinē ad spatū, eo q̄ Deus ex vi  
p̄dictē dispositions de se ap̄ius est ad existē  
dū in quibuscunq; corporalib. spatīs, ēt si in infi  
nitū protendātur, iō nō possumus illā diuinę sub  
stantiā dispositionē, & immensitatē cōcipere ni  
si per modū cuiuslibet extentionis, q̄ necessario  
explicamus per ordinē ad corpora, & q̄n vel te  
ip̄a, vel mēte re alia corpora leparamus, necessa  
rio apprehendimus velut quoddā spatū aptū re  
pleni corporib. cui tota diuina substantia sit p̄fēcta,  
& tota in toto, & tota in singulis partibus eius, p  
quam p̄sentiam nihil aliud significamus quā  
p̄dictam diuinę substantiā dispositionē.

Hinc ergo ad priorē obiectiō dicuntur, q̄ licet  
spatū nihil realē sit, tamen eius apprehensio

**Tom. 2.**

**E 4. aut**

**xvi.**  
**V**era diffi  
cultatis relo  
cutionis.