

DE GENERAT. ET CORRUP.

quare semper ex frumento generetur frumentum & non  
oliua, semper enim generatur est in forma generatis nisi  
peccatum naturae propter defectum fiat. Si autem sit, ut  
dicit Empedocles, scilicet quod elementa non sunt trans-  
mutabilia, aequaliter potest generari ex homine asinus,  
& homo: quia virtus eorum non est nisi cōgregatio ele-  
mentorum: & homo generans non habens formam, non  
inducit formam in generato, nec conuenit cum eo in for-  
mam, aut si os & caro ita componantur, scilicet p quantum  
dam accumulationem elementorum conuenientium, sicut  
ille dicit, tunc nihil generatur, sed in his que generantur est  
solum ratio vel relatio aliqua, non quidem ratio misto-  
rum, sed compositionis. Quae igitur est causa istorum p  
ex homine generetur homo semper aut frequenter, &  
si multe ex frumento frumentum, et non oliua. Istog enim  
causa non potest esse ignis aut terra: quia ista sunt contra-  
ria in qualibet compositione. Similiter nec lis, nec amici-  
tia, que dicit Empedocles posuit esse duo principia, mobilia,  
poli, quae sunt causa horum, amicitia enim non est causa ni-  
si congregationis, lis autem solum est causa segregatio-  
nis: sed necessarium horum est forma ret, qua facit homi-  
nem esse hominem, & carnem esse carnem, forma au-  
tem est substantia vniuersitatisque: & ideo non solum in re-  
est mistio, sed et compositione congregatorum, & separatio-  
rum eorum, sicut dicit Empedocles, sed etiam est forma. In talibus  
ergo congregatione & segregatione narratur ab Empe-  
doche forena, & non ratio, qua est sumpta a forma. Di-  
cit enim quod mistio sit, ut contingit, id est a causa, & fortu-  
na, cum tamen natura, qua est forma, sit causa entis: qua  
re ita se habet, quod ab homine semper vel frequenter ge-  
neratur homo. Sed de hac forma vel natura nihil dicit Em-  
pedocles, cum tamen ipsa natura, qua dicitur forma, sit bo-  
num & optimum vniuersitatis, rei, bonum quidem in se, &  
optimum in ordine vniuersitatis. Laudat autem Empedo-  
cles solum mistionem, qua in rei veritate non est mistio,  
sed solum quedam compositione. Quia quod elementa se-  
gregentur a compagno, in quo sunt salutare, hoc non facit lis, sed amicitia: qua vult ea congregare ad homoge-  
neam. Et haec elementa dicit Empedocles priora Deo, i-  
cologo, quia etiam celum dicebat ex elementis componi-  
pedo.

**V A T A B.** Præterea, de motu simpliciter dicit, non enim satis est  
dicerre concordiam & discordiam mouere, nisi hæc concor-  
die ratio sit, motu, inquit, tali cieri, & discordie tali. Igi-  
tus aut definitius aut suppositius, aut exacte vel molliter  
vel alio quolibet modo demonstrasse, oportebat. Insuf-  
fici per cum uero & preter naturam moueri corpora videantur:  
per naturam quoque mouentur, ut ignis ad superius quide-  
locum non uero, sed ad infernum ueretur. Vi autem, & natu-  
ra contraria sunt. Contingit autem vi moueri ergo & na-  
tura quoque motu cieri contingit, cōcordia igitur illo mo-  
tu mouet, aut non mouet, nam terram deorsum ferri, cō-  
cordia contraria est, & segregatione simile existit, pos-  
tūsque discordia naturalis motus causa est, quam concor-  
dia, unde fit, ut omnino concordia potius preter naturam  
existat. Simpliciter autem, nisi cōcordia aut vi moueat,  
ipsorum corporum nullus motus statuisse est. At hoc ab-  
surdum est. Ad hæc, videmus corpora motu cieri. Nā  
discordia segregavit, Aeris autem in sublime subiectus  
non à discordia fuit. Sed interdum, illum uelut à fortuna  
sublatum afferit, sic dicens, Nam plerumque alter, sed tum  
sic forte cucurrit. Interdum ignem sursum ferri aptissimum  
esse, inquit enim.

Ast aer, longis sub humum radicibus ibat. Et insuf-  
ficer, ipsum quoque mundum similiter nunc tempore discor-

E dia, ut prius tempore concordie habere dicit. Quid igitur,  
mouens primū motionisq; causa existit: non enim discor-  
dia & concordia, uerum hæc alicuius motus cause sunt.  
Quod si sint, illa principium erit.

**A N T.**  
**T E X . C . 4 3 .** Amplius autē de motu dicit simpliciter. nō  
enim sufficit dicere quoniam amicitia & lis mo-  
uent, nisi hoc erat amicitia esse, q; motu tali, liti  
autem quod tali. Oportebat igitur aut determini-  
nare, aut supponere, aut demonstare, aut cer-  
te, aut molliter, aut aliter qualiter. Amplius  
autem quoniam invidentur & vi & præter natu-  
ram moueri corpora, & secundum naturam, ver-  
bi gratia, ignis quidem superioris nō vi, inferioris  
autem vi, vi aut, ei, quod secundum naturam, con-  
trarium, est autem quod vi: est igitur & secun-  
dum naturam moueri. Huc igitur motum est,  
vt amicitia an non, contrarium enim terra supe-  
rius, & segregatione assimilatur: & magis lis est  
causa eius, qui secundum naturam motus, quām  
amicitia, quapropter & vniuersaliter pter na-  
turam amicitia erit magis. Simpliciter autē nisi  
amicitia vel lis moueat, eorum corporū nullus  
motus est, neq; mora, sed inconveniens. Am-  
plius autē & videntur mota: segregat enim quidem  
lis, ductus est autem superioris æther nō à li-  
te, sed quandoq; inquit, vt à fortuna. Sic enim  
constituit currēns tunc multotiens autē aliter.  
Quandoq; quidem inquit innatum esse ignem  
superius agi, æther autem ingrediebatur terræ  
profundas radices. Similiter autem & mundū  
sic habere, inquit, in lito nunc, & prius in amici-  
tia. Quid igitur est quod mouet primum & cau-  
sa motus non, n. amicitia & lis, sed cuiusdam mo-  
tus hec cauæ sunt. si utiq; est illud principium.

Hic destruit opinionem Empe, de principiis mouenti-  
bus per tres rationes, quarum primā ponit dicens, q; Em-  
pedocles, locutus fuit insufficienter de motu. Non enim suffi-  
cit simpliciter dicere quod amicitia & lis sunt principia  
mouentia, nisi forte esse ipso amicitia, id est de natura sua  
habet ut causet, id est motum talem: sed quia hoc non est  
certa, oportebat q; hoc determinaret aut certitudinaliter  
per causam propriam, aut molliter, sicut per cauam non  
convertisciblem, sive remotam: ut aliter qualiter, sicut per  
probabiles rationes, vel per inductiones, vel exemplum:  
H sed Empe, nihil horum facit, & ideo simpliciter & insuffi-  
cienter dixit. Secundum rationem ponit, ibi: Amplius  
autem quoniam, & Et est talis, corpora naturalia mouen-  
tur violenter & preter naturam, & mouent se secundum  
naturam, v.g. ignis mouet fusum nō violentia, sed na-  
tura, deorsum aut violenter, quod autem est violenter est  
contrarium ei quod est in naturam, videmus enim cor-  
pora moueri per violentiam: ergo mouentur in natura,  
contraria enim habent fieri circa idem. Quaramus, n. ab  
Empe, utrū motus amicitia sit naturalis vel violenter  
naturalis, v.g. ignis mouet fusum nō violentia, sed na-  
tura, deorsum aut violenter, quod autem est violenter est  
contrarium ei quod est in naturam, videmus enim cor-  
pora moueri per violentiam: ergo mouentur in natura,  
contraria enim habent fieri circa idem. Quaramus, n. ab  
Empe, utrū motus amicitia sit naturalis vel violenter  
naturalis, v.g. ignis mouet fusum nō violentia, sed na-  
tura, deorsum aut violenter, quod autem est violenter est  
contrarium ei quod est in naturam, videmus enim cor-  
pora moueri per violentiam: ergo mouentur in natura,  
contraria enim habent fieri circa idem. Quaramus, n. ab  
Empe, utrū motus amicitia est violentia & segregatione  
similis, & lis magis est causa motus naturalis q; amicitia:  
quod est impossibile secundum eum, & ideo impossibile  
est

Vi ei quod  
est secundū  
naturam,  
indigolida

T E X . C . 4 4 .

T E X . C . 4 4 .

S e c u d a r o.