te renunciat l.ſi quis vi.§.differentia,ff.de acq.poſ.Sed cer-
te,vt dicit D.Ant.iſta ſecunda ſolutio no videtur vera.nec
bene videtur probari iure;ſed potius videtur dicẽdum op-
poſitum,ꝙ coacta voluntas,voluntas eſt, vt ſupra dictũ eſt,
& ſic videtur,ꝙ ſicut perdit poſſeſſionem ſponte renũcians
ita per metum renuncians.Plus dicit hic D.Ant.ꝙ quando
renunciatio non eſt ſpontanea, ſed meticuloſa. ſ.coacta, ꝙ
poteſt dici ꝙ ſi fiat circa beneficium,nõ tollit ius ad ipſum,
beneſicium,quia debet eſſe libera voluntas in renunciãdo,
& ſic in tollendo ius beneficii, ſicut etiam debet eſſe libera
in conferendo ipſum beneficium; & ſic videtur ꝙ ſi non ſit
libera,ſed coacta,ꝙ ipſo iure non teneat, quod ſit;all.quod
habetur in ca.Abbas,infra quod me.cau.& ſic videtur tñ,
eum ꝙ talis renunciatio meticuloſa beneficii non præiudi-
cet in proprietate, ſed in aliis rebus procedit quod dixi, &
renuncians per metum perdit poſſeſſionem,ſicut ſponte re
nuncians. Sed aduerte,quia gl.dicit in ſequenti ſolutione,
ꝙ per renunciationem factã per metum & etiam in benefi-
ciis perditur proprietas, & poſſeſſio, ſicut etiam in aliis re-
bus; licet pro recuperatione beneficii cõpetat actio, quod
met.cauſa, & etiam utilis actio in rem,vt contingit in aliis,
rebus;& iſtud etiam tenent D.de Ro.in ſua cõcl. 376.& de
hoc dixi,in ca.ad aures,infra quod met. cau.& tene menti,
diligenter hunc tex. cum glo.ſequen.quia illam ibi non al-
a legaui.[a] †Item etiam aduerte, quia videtur etiam,quando
obiicitur de renunciatione ante ſpoliationem,ꝙ illa nõ de
beret admitti quia licet quis renunciauerit,ſi tamẽ tempo-
re quo ſpoliatur,reperiatur poſſidere, videtur ꝙ non ſit lici
tum ipſum ſpoliare, per id quod habetur, in l.ſi ex ſtipula-
tione, ff.de acqui. poſ.vbi non licet emptori expellere pro-
pria authoritate de poſſeſſione venditorem, licet perfecta
fuit venditio,& pretium ſolutum. Sed potes dicere primo,
ꝙ illud,quod dictum eſt,ſupra debeat intelligi, quãdo per
renunciationem perdiderat poſſeſſionem,& illam non ha-
beat tempore ſpoliationis. ſed forte meram detentionem;
facit quod habetur in l.i.§.deiicitur,ff.de vi & vi ar. Vel po
b teſt dici, ꝙ etiam ſi poſſideret tempore ſpoliationis,[b] quia
tunc illa poſſeſſio erat incolorata propter renunciationem
præambulam; ideo non eſt ſufficiens ad recuperandum,q̃a
debet eſſe colorata, vt voluit gloſ. in cle.cauſa.de cau. poſſ.
& facit etiam quod bene conſueuit dici in ca.in literis,& c.
ex parte,infra de reſti.ſpol.& quod etiam ibi not.per dom.
46 Ant.†Aduerte,q̃a ea.gl.hic in ver.Ad hoc,vt nullum ſit cõ
trarium, ita dicas. inquantum dicit ꝙ quando per metum,
eſt facta renunciatio de beneficio, ꝙ datur vtilis in rem ip-
ſi renunciãti, ſic videtur velle ꝙ perdita ſit poſſeſſio etiam,
nedum directum ius beneficii, per talem renunciationem,
cum actio, in rem,non detur poſſeſſori, infra de iu.c.exami
nata,& l.vna,C.de alie.iudi.& ſic videtur tex.cum glo.con
tra opi.Inno. inquantum dicit ꝙ per renunciationem metu
extortam nõ perditur poſſeſſio. item etiam videtur eſſe ca
ſus contra opi. D. Ant.qui voluit, ꝙ renunciatio beneficii
facta per metum ſit ipſo iure nulla,ſicut & matrimoniũ car-
nale per metum contractum,ſecundum no.in c.Abbas,in-
fra quod me.cau.&infra de ſpon.c. cum locum.Nã videtur
ꝙ imo tenetur de mero iure,vt hic eſt tex. cum gl.ſecundũ,
intellectum,quem hic ponit gl. in ver.Ad hoc,licet compe
tat metum paſſo actio,quod me ca. & vtilis in rem;& iſtud
etiam tenuerunt D.de Rot.in ſua concl.326.Et ſic patet,ꝙ
in hoc non æquiparantur matrimonium ſpirituale & carna
le;& de quibuſdam aliis differentiis tangitur per Io.And.in
ca.tuæ infra de ſpon.Item aduerte inquantum dixi, ꝙ renũ
cians beneficio non videtur renũciare iuri perſonali,quod
illi non cohæret ſecundum Pet.vt l.i.§.ſi hæres,cum ibi no
ad Treb. vbi patet ꝙ actio perſonalis non ſequitur rem,ſed
perſonam. Nam videtur ꝙ ſi expreſſe renunciaret etiam iu
ri perſonali, & ſic iuri agendi poſſeſſorio, ꝙ iſto caſu bene,
admittitur talis exceptio,quia tunc concluderet ad ipſum,
poſſeſſorium,etiam ſi ſit poſſeſſorium recuperandæ,& hoc
etiam tenuit hic Inn.& in gl.c.ex inſinuatione,infra de pro
cu.in ver.canonicum,& D.de Ro. in ſua conclu.373.& qđ
dixi de renunciatione,intellige quando fuerit facta aduer-
ſario præſente,per id quod dixi,& quod no.in l.i. C.de pa.
Secus videtur ſi contra agentem poſſeſſorio recuperandæ
opponatur exceptio concludens ad proprietatem iuris tan
tum, vt quia excipiens diceret agentem priuatum, vel pri-
uandum beneficio propter ſimoniam, vel renunciatum eſ-
ſe proprietati, quia tunc admitteretur hæc exceptio velut
non detrahens iudicio poſſeſſorio;ſaluo niſi de illa cõſtaret
per cõfeſſionem partis; vel notorię;quo caſu admitteretur,
exceptio,pro vt agitur ad ipſam rem ſiue beneficium,licet
non admittatur, prout ageretur ad aliam dandã, & fructus
medii temporis; allegat Inn. quod habetur in l.idem eſt, &
l.ſi plus,de vi & vi ar. ſed melius facit l.i.§. ſi fundus,eo.ti.
47 †Et ex hoc dicto Inn.habes duo.Primo ꝙ licet nõ poſſit in-
terdum agi ad ipſam rem, poterit tamen ad aliam rem dan
dam,& ad fructus medii temporis,pro quo bene facit d.l.i.
§.ſi fundus.Item ſecundo habes not.ex dicto Inno.ꝙ exce-
c ptio defectus [c] notorii proprietatis habet obſtare agenti ẽt
poſſeſſorio recuperandæ; & videtur velle. Inno.hoc proce
dere, etiam ſi notorium non concludat pro ipſo opponen-
te ſuper proprietate,ſed ſolum ſuper defectu iuris agentis,
d & etiam voluit Inn.infra de fil. præsbi.c.conſtitutus.[d] Sed
contrarium voluit gl.in c.ad decimas,de reſti.ſpo.lib.6.vbi
videtur velle ꝙ ita demum contra agentem poſſeſſorio re-
cuperandæ admittatur exceptio notorii defectus iuris agẽ
tis,quando notorium facit pro ipſo opponente Io.An.teti-
git de materia in addi.Spec.ſuper rub.de reſtit.ſpol.vbi vi
detur tenere dictum Inno.in d.cap. conſtitutus,& etiã hoc
ponit D.Ant. in c.in literis,infra de reſti.ſpol.concor.opi.
Nam dicit, ꝙ ſi quærimus in beneficialibus, tunc procedit
opi.Innoc.hic,& in d.c.conſtitutus, quia ſufficit ꝙ conclu-
datur defectus notorii iuris proprietatis in agentem ex eo,
quia beneficium non poteſt teneri ſine canonico titulo,in-
fra de reg.iur.ca.beneficium,lib.6. Et ideo tunc concludi-
tur,ꝙ repelletur agens etiam poſſeſſorio recuperandæ pro
pter talem exceptionem notorii defectus iuris agẽtis, licet
conſtet reum ius non habere. Sed in aliis non beneficiali-
bus non poſſet procedere opin.glo.in c.ad decimas, ex eo,
quòd alia res poteſt poſſideri, licet non habetur titulus in
illa;& ideo tunc non admittitur exceptio notorii defectus,
iuris agentis poſſeſſorio recuperandæ,niſi ſit notorium ius
proprietatis reo competere, de quo plenius dici conſueuit
in d.c.in literis,& facit etiam ad prædicta quod no.Inno.in
48 fra de diuor.c.porro. †Et per prædicta dicit etiam Inno.ꝙ
ſi contra agentem poſſeſſorio recuperandæ obiiciatur ex-
ceptio,ꝙ donauit rem ipſi poſſeſſori,ꝙ non admittetur ex-
e ceptio etiam dato ꝙ ante donauerit, quàm fuit ſpoliatus,[e]
quia ad talem donationem non ſequitur neceſſario perdi-
tio poſſeſſionis, cum ex ſolo tit.non perdatur poſſeſſio,nec
transferatur dominiũ.l.traditionibus,C.de pac.& ſic talis
exceptio nõ detraheret iudicio poſſeſſorio. Sec⁹ ſi excipiẽs
diceret,ꝙ donauerat & tradiderat ante aliquam ſpoliatio-
nẽ,vel ſi allegaret, ꝙ donauerat ecclesię,per id,quod habe-
tur in c.2.ſupra de conſue.Sed certe iſtud vltimũ non vr̃ ve
rum, quia licet ſine traditione transferatur dominiũ in ec-
cleſia,non tamẽ poſſeſſio, niſi interuenerit aliquid loco tra
ditionis,& ſic loquitur d.c.2.& facit quod no.in d.l.fi.C.de
ſacroſ.eccl.& l. cũ duob. §.idẽ reſpondit,ff.pro.ſoci.per gl.
49 † Itẽ inquãtũ dixi admitti exceptionẽ,quod donauerat,&
tradiderat ante ſpoliationẽ;intelligitur, ꝙ tpe ſpoliationis
non poſſidebat,ſed detinebat,quia tunc non cõpeteret ſibi
ĩterdictũ,vnde vi. Vnde ſecus videret,ſi poſſediſſet,ex quo
ageretur de rebus non beneficialibus, per ea q̃ habẽtur in
l.ſi ex ſtipulatione,ff.de acq.poſſeſſio. Innocen.& D.Ant.
ſimpliciter pertranſeunt cum eo quod ſupra dixi. Et per
hoc

ADDITIONES.

a ¶Allegaui.Adde Cal.conſi.1.de renun.& vide D.de Rot. in antiquis ubi d.ciſ. hæc alie.

b ¶Tempore ſpoliationis.Vel forte.dici poteſt ꝙ verba hoc important, quando quis renunciauit,quòd poſsit quis propria authoritate capere poſſeſſionem, nam dicitur quòd ſi quis in venditione dicat,vendidit,& tradidit,per illa verba cenſetur data authoritas intrandi propria authoritate,ut not Bart. per illum text.in l.prædia,ff.de acquir.poſ.not. & limitat Rom.& alij,in d.l.ſi ex ſtipulatione. ergo veriſimiliter verba renunciationis importabunt, quod poſsit propria authoritate cap.poſſeſſ. Seb.Sap.

c ¶Exceptio defectus. Vide not.in l.2.C.de edic.diu. Adri.toll.Paul.de Caſt.in l.ſi de vi ff.de iudic. & Alexand.in l.naturaliter,§.nihil commune,ff.de acquir. poſſ. Seb. Sap.

d ¶Conſtitutus. Adde de hac materia uidendum Oldrad.conſil.1.& 409 Rom. conſi.483.Lapum all.13.dom.de Ro.deci.625.de reſt. ſpol.in ti.t.in antiquis.vbi ſequuntur hoc dictum Innoc. & uide per eoſdem ibidem dec.371. incip.vbi aliquis tenuit duo beneficia. uide etiã quod voluerunt ijdem D.deci.348.incip.ſi conſtat de non iure cum ſeq.deci. vide etiam per eoſ.deci. 437.incip.Si agenti poſſeſſorio,in nouis,Fed. conſi.283. Bal.conſi.495.4 lib.

e ¶Spoliatus.Adde quod voluit Alex. conſi.7[illegible].3.lib.

¶Adde plenius, quàm per alium hanc q. & totam materiam ſpoliationis tactam per Old.conſi.223.inci.Iſtæ ſunt allegationes,& omnino Alex.in l.naturaliter,§.nihil commune,de acq.poſ.Zac.