

si timere accipere Mariam conjugem tuam, non oportet intelligi de solemnitate, seu acceptione, quia phrasus illa: accipere uxorem, multiplex est in Scriptura. Interdum enim significat uxorem ducere, ut patet Genesis 4. & 6. interdum eam cognoscere, ut exponit Lyranus Deuteronom. 20. Quis est homo, qui despondit uxorem, & non accipit eam? quanvis possit etiam hic locus intelligi de receptione ad cohabitandum, quæ est alia illius vocis significatio, sicut Genesis 12. dicitur: Accipe eam, & vade. Hoc ergo ultimo modo sumi in citato loco Matth., Chryostomus, & Ambrosius supra exposuerunt. Nam quia Joseph decreverat illam dimittere, monetur, ne timeat cum illa cohabitare, ut supra dictum est. Supposito ergo Scripturam nullo modo repugnare, sine dubio est magis consequens, & rationi consentaneum, ut nulla solemnitas huic matrimonio defuerit ante conceptionem Filii Dei. Primum quidem, quia non est verisimile, Sponsam solitam esse

traduci ad cohabitandum cum Sponso, ante expletam omnem matrimonii ceremoniam, & solemnitatem, sicut nunc fieri videmus in familiis bene institutis, & ordinatis. Deinde vero, quia cuiusdam incontinentiæ excessus est, quod Sponsi copulentur ante perfectam omnem matrimonii ceremoniam; fuit ergo fini huius matrimonii consentaneum, & ad vitandam omnem suspensionem valde conveniens, ut ante filii conceptionem fuerit matrimonium omni ex parte perfectum. Quo circa supposita historia, quam in capite huius disputationis præmissimus, verisimile mihi est, B. Virginem non rediisse a templo in domum parentum, qui fortasse jam mortui erant, ut Cædrenus refert in compendio historiæ; sed post expletam omnem matrimonii solemnitatem ab ipsis Sacerdotibus, immediate daram esse Josepho, ut Gregorius Nyssenus, & alii Patres, ibi citati, indicant.

DISSERTATIO CCX.

De Concordia matrimonii in Deipara cum Virginitatis voto, antecedenter emisso. An rite, ac legitime

B. Virgo matrimonium contraxerit cum S. Joseph, non obstante, quod antecedenter absolute emisisset Virginitatis votum?

In qua quisque ætate purissimi Sponsi matrimonium contraxerit?



PRIMO ad difficultatem hanc vitandam, concordia scilicet matrimonii cum Virginitatis voto antecedenter emisso, Julianus, Pelagii Sæctator, commentus est, inter Sacratissimam Deiparam, ac B. Joseph, verum non fuisse matrimonium; ut testatur Augustinus lib. 1. de nuptiis cap. 11. & lib. 5. contra Julianum cap. 12. quem simul irridet, & confutat verbis hisce: *Contra me conaris ostendere, quia in Maria, & Josepho concubitus defuit, nulla modo fuisse conjugum. Ac per hoc secundum*

ee, cum desiterint concumbere conjuges, iam non erunt conjuges, & divortium erit illa cessatio. Quod ne contingat; agant, si possunt, decrepiti, quod juvenes agebant: & ab hoc opere, quo etiam continens nimium delectaris, nec in effatis corporibus parcant. Secundo. Alii Hæretici, de quibus loquuti fuimus supra, aliam commenti sunt insaniam, eadem difficultate pressi; nimirum, quod inter Sacratissimos Sponfos carnalis copula intercesserit, unde Christum æquè dixerunt Mariæ, ac Josephi filium fuisse. Hi fuerunt Cerinthiani, Ebionitæ, alique, ut superius dictum est.

Ter-