

mystica significationis, & tamen est proprium Jesu Christi Domini nostri; Maria etiam est mysticum nomen, & est proprium Sanctissimæ Mariæ Dei; Joannes est nomen quoque mysticæ significationis, & pariter est nomen proprium Joannis Baptistæ Præcursoris Domini.

Arguit I. Serry ex Hieronymo lib. contra Helvidium cap. 7. dicente, patrem Deiparæ fuisse nomine Cleopham; & hoc sic probat, quia Maria Cleophæ sæpius dicitur in Evangelio stricto sensu Soror B. Mariæ Virginis; dicitur autem Cleophæ non a marito, quia hic erat Alphæus; ergo a patre; ergo si pater Mariæ Cleophæ erat Cleophas, & Maria Cleophæ erat soror stricto sensu Mariæ Virginis, pater etiam Mariæ Virginis erat Cleophas, & non Joachim. II. Ex Augustino lib. 23. contra Faustum, quem fabulatorem nominat, quia dixerat, patrem Mariæ Virginis fuisse sacerdotem quempiam nomine Joachim, verbis hæc: *Quod de generatione Mariæ Faustus posuit, quod patrem habuerit ex Tribu Levi sacerdotem quemdam nomine Joachim; quia Canonicum non est, non me constringit. Sed etiamsi hoc crederem, ipsum potius Joachim dicerem, aliquo modo ad David sanguinem pertinuisse; & aliquo modo ex Tribu Juda in Tribum Levi fuisse adoptatum.* III. ex S. Petro Damiani serm. 3. de Nativitate. *Nonnulli dum plus sapere, quam oportet sapere, gestiunt, quis pater, vel quæ mater B. Mariæ fuerit, studio superflua curiositatis inquirunt. Sed aliquis lector nimis inutiliter querit, quod Evangelista narrare superfluum duxit. Si enim huic notitia utilitatem esse cognosceret, nequaquam nobilis Historicus rem necessariam silentio præteriret.* IV. Illi omnes, qui volunt Christi genealogiam fuisse ductam per Mariæ progenitores ab Evangelista Luca cap. 3., existimant pariter, patrem Deiparæ fuisse dictum Heli; explicant enim verba illa: *Jesus putabatur filius Joseph, qui fuit Heli;* hoc est non Joseph, qui fuit Heli, sed Jesus, qui fuit Heli; mirum: Jesus, qui putabatur esse filius Joseph, ipsa filius erat Heli, mediatas nempe, seu nepos, quatenus genitus esset ab eo, media Maria, quæ illius erat filia. V. Ex Fulberto, Episcopo Carnotensi in sermone, quem edidit super natalem Virginis diem, & quem ex manuscripto S. Victoris vulgavit Franciscus Combesius rom. 8. Biblioth. concionator. pag. 19. ubi docet, Annæ, & Joachimi nomina non fuisse vera, ac propria parentum Virginis,

sed accepta solum ex quadam hebraica & Ethymologia congruentia. VI. Authores, qui memorant nomina parentum B. Mariæ Virginis, vel sunt apocryphi, vel sunt moderni, quibus nil fidendum est: ergo semper remanet, quod prædicta nomina sint incerta, quod pariter asseruerunt Bollandi Continuatores in Actis Sanctorum ad diem 20. Martii.

Respondemus ad I. Neutiquam fuisse Sorores in stricto sensu Mariam, quæ dicta est Cleophæ, & Mariam Jesu Christi matrem. Ut enim mox probabimus Virginis parentes non aliam, præter illam habuere filiam, quam unica, seu unigenita, ipsam fuerit. Et hoc tum quia ante Virginis Conceptionem steriles erant, & procreta etiam ætatis, tum etiam quia post Conceptionem non procrearunt prolem alteram, cum qua sanguinis conjunctionem B. Virgo habere potuisset. Quæ omnia in sequentibus elucidabimus simul, atque probabimus.

Ad II. Augustinus negavit, Patrem B. Virginis fuisse Joachimum illum Sacerdotem, de quo Faustus Manichæus loquebatur, asserens fuisse ex Tribu Levi, & non ex Tribu Juda Verba Augustini contra Faustum lib. 23. cap. 8. hæc recitantur a Baronio in Apparatu num. 46. *Quod de generatione Mariæ Faustus posuit, quod patrem habuerit ex Tribu Levi sacerdotem quemdam nomine Joachim quia Canonicum non est, non me constringit: sed etiam si hoc crederem, ipsum potius Joachim dicerem aliquo modo ad David sanguinem pertinuisse, & aliquo modo ex Tribu Juda in Tribum Levi fuisse adoptatum.* Unde difficultas Augustini erat tantum circa generis qualitatem, non vero circa nomina diversitatem; non enim credebatur, patrem Virginis fuisse Joachimum de Tribu Levi, sed non negabat fuisse Joachimum de Tribu Juda.

Ad III. non omnia, quæ historiam Christi Domini respiciunt, ab Evangelistis narrantur; & non obinde inutiliter a Scriptoribus inquiruntur. Si enim hoc esset multa continerentur in Ecclesiasticorum Scriptorum libris, &iosa prorsus, & inutilia, quod nec a nobis dicendum est, nec a Cardinali S. Petro Damiani, dictum fuisse, credere debemus. Cæterum hic doctissimus quidem, ac Sanctissimus Cardinalis loquebatur de iis, quæ ad pietatem conferebant, cujusmodi sane putabat non esse novis quæstionibus in controversiam ponere parentum B. Virginis nomina,