

DISSERTATIO CCVII.

De Mariæ Deiparæ Virginitate . An fuerit
Virgo ante partum ? An in partu ?
An post partum ?

Primo contra Deiparæ virginitatem insaniit Cerinthus, qui impossibile iudicavit, Jesum ex Virgine nasci, atque ideo Christum dicebat esse nudum hominem, ex Josepho natum. Testatur Irenæus lib. 5. cap. 25. Cerintho accessit Carpocrates distans Christum accepisse naturam ex semine Joseph, & Mariæ eadem lege, quam alii homines ex conjunctione maris, & feminæ nascuntur. Testes sunt idem Irenæus lib. 1. cap. 24. & Ephemianus hæresi 27. His adiunguntur Ebionitæ, qui in eodem versabantur errore, negantes nimirum Christum fuisse genitum ex femina integra, & viri experte Præfati Patres de his quoque testimonium reddunt.

Secundo Marcion ideo dixit, Christum in hominis forma sine carne fuisse, quod natura non ferret Virginem parere. Irenæus refert lib. 1. cap. 29. & Tertullianus ei aditupulatur lib. 3. contra Marcionem.

Tertio Origenes homil. 14. in Lucam innuit Virginem Mariam post partum purgatione indiguisse, & ejus vulvam in partu fuisse referatam. Ita Ambrosius ad cap. 2. Lucæ, & Hieronymus lib. 2. contra Pelagium. Origeni subscripsit Jovinianus, destruens Mariæ Virginitatem, & dicens, eam pariendo fuisse corruptam. Sic Augustinus hæresi 82.

Quarto Julianus Apostata lib. adversus Christianos perpetuam Mariæ Virginitatem oppugnavit. Testimonium habemus a Jodoco Coccio in thesuro catholico lib. 3. de Deipara Virgine Maria art. 2.

Quinto Helvidiani, qui & Antidicomarianæ dixerunt, Mariam postquam Christum genuit, Joseph viro suo fuisse copulatam, & ex eo filios genuisse, qui fratres Domini dicuntur. Ita Hieronymus contra Helvidium, Ephemianus hæresi 78. His adiungunt quoque Eunomium, Jovinianum, Bonosum, & posterioribus temporibus etiam Paulicianos, qui immaculatam, & castissimam Virginem, alios etiam ex Joseph liberatos, post partum

illum salutarem, peperisse, contendebant. Ita Photius apud Euthymium parte 2. Panopliæ tit. 21. Glycas par. 2. Annal. fol. 290. & ejusdem erroris accusatur Tertullianus lib. de Monogamia cap. 8. & lib. de carne Christi cap. 7. ubi videtur affirmare, illos, quos Evangelium nominat fratres Domini, revera fratres fuisse, & ex Josepho, ac B. Maria genitos. Unde Helvidio, proferenti Tertullianum in sui erroris vindicem, Sanctus Hieronymus respondebat: *De Tertulliano quidem nihil amplius dico, quam Ecclesie hominem non fuisse.* Hujus quoque infantæ a Fransen insinuat Apollinaris.

Sexto Lollardi dicebant, si Maria, Virgo mansit post partum, non hominem, sed Angelum peperit; Virgo ergo post partum non fuit. Ita Trithemius in Cronico Hirsaugiensi de anno 1315. non absimiliter discipula quædam Joannis Vviclephi Londini docuit, Beatam Mariam, Virginem non mansisse post partum, quia scilicet non est in Scripturis expressum. Ita Thomas Vvaldensis lib. 2. doctrinalis fidei art. 2. cap. 23.

Septimo Joannes Calvinus in harmonia Evangelica ad cap. 1. Lucæ ver. 34. hæc effutire non erubuit: „ Quod suspicati „ sunt quidam, Mariam perpetuæ Virginitatis conceptum habuisse votum, nimis infirmum est, immo prorsus absurdum. „ Perfidum enim fuisset, se marito collocare, „ Sanctumque conjugii fœdus non sine „ Dei ludibrio sprevisset „.

Octavo Petrus Martyr ad cap. 4. epist. ad Rom. contendit, Deiparæ uterum post partum non mansisse clausum, quum Christus nascendo, maternum uterum aperuerit. Hoc idem asseruerunt Adamus Reifnerus lib. germanico de Jerusalem, Mohnæus 3. part. Evang. unionis, Buccerus ad cap. 2. Lucæ, & testis est Coccius.

Nono Lucas Stenbergius pariter blasphemando dicebat, Mariam ex Joseph conjugio multos filios peperisse, & a reliquis mulieribus non differre. Testatur Petrus Canisius præfat. in Opus mariale. Unde