

alienum. VI. Facilius explicatur exitus Christi de utero matris absque hujus læsione, si dicatur, quod corpus Christi fuerit in utero Virginis localiter inextensum, ac proinde illæsi Virginei pudoris claustris prodiit, quia intelligibilior extitit modus, quam ille penetrationis. VII. Ideo corpus Christi intravit ad discipulos januis clausis, quia erat gloriosum; sed quando exivit de utero Matris non erat gloriosum: ergo non poterat de illo clauso exire. Major est Nicolai de Lyra ad cap. 21. Joannis, ubi legitur: *Foras essent clausæ propter metum Judæorum*, dicentis: „ Hoc etiam ex divina ordinatione factum est, ut Jesus intrans ad discipulos januis clausis, ostenderet, se habere corpus gloriosum. „ VIII. Tertullianus lib. de carne Christi cap. 24. ait: *Et virgo quantum a viro, non virgo tanquam a partu: ergo ex mente Tertulliani B. Virgo non fuit a partu illæsa: ergo a partu integritatem amisit*. IX. Idem Tertullianus cit. loco num. 75. scribit: *Et quid ultra de hoc retractandum est, cum hac ratione Apostolus non ex Virgine, sed ex muliere editum filium Dei pronunciauit, agnovit adaptæ vulvæ nuptialem passionem: quasi dicat, quod ideo Apostolus pronunciauit natum ex muliere, & non natum ex Virgine, quia Virgo Dei para in ipso partu Virgo non fuit*. X. Origenes homil. 14. in Lucam, post medium, comparat refectionem uteri in Virgine cum refectione in aliis mulieribus; sed in aliis mulieribus virginitatis claustra remanent læsa: ergo pariter in Virgine. XI. Calviniani utuntur testimonio plurium Patrum, ut probent, B. Virginem, apertæ, & laxatæ utero, peperisse: hi autem Patres sunt, Hieronymus lib. 2. adversus Pelagianos, Epiphanius hæres. 78., Ambrosius lib. 2. in Lucam &c. XII. Lucæ 2. habetur: *Et postquam impleti sunt dies purgationis ejus, secundum legem Moysi, tulerunt illum in Hierusalem, ut sisterent eum Domino, sicut scriptum est in lege Domini, quia omne masculinum adaperiens vulvæ sanctum Domino vocabitur &c.*: ergo Christus adaperuit vulvæ matris suæ, ut dicebant antiqui Hæretici, qui S. Ildephonsi tempore, eundem disseminabant errorem, & ex hoc Scripturæ loco probabant, & quibus favere videntur Theophylactus, & Euthymius in eundem locum Lucæ, & ut quibusdam placet, Amphylochius in homil. de occurso Domini.

Respondemus ad I. quod Deus, ex quo con-

ceptus est homo, semper idem Deus fuit; unde quodcumque facere potuit post resurrectionem, facere etiam potuit ante passionem. Non enim miracula illa faciebat, quia corpus ejus erat, vel immortale, vel mortale, vel incorruptibile, vel corruptibile, sed quia Deus erat; & quia Deus erat non minus ante resurrectionem, quam post, non minus post passionem, quam ante; ideo illa eadem miracula, quæ faciebat antea, faciebat postea; & illa eadem, quæ operabatur postea, operabatur, & antea. Audiatur S. Ildephonsus serm. de parturit. ac purificat. B. Mariæ: *Forte dicuntur isti, quod corpus jam incorruptibile, & immortale exilius esset ad penetrandum quo vellet, quam esset prius, antequam resurgeret. Nequaquam igitur dicito quisque sane sapiens, ex quo conceptus est homo, idem semper, qui antea Deus fuit. Unde, quando super undas aquo- reas ambulavit ante passionem, non minus homo, quam Deus fuit. Quod si ad naturam respicias rerum, aut corpus sine pondere vexit, aut undas sua potentia, quo sustinere possent corporis pondus, solidius confirmavit.* Ad II. Respondet Goffridus, Abbas Vindocinensis, serm. 4. de nativitate Domini: *Quibusdam personis adscribitur, quod Matrem Domini, & ante partum, & post partum prædicent quidem Virginem, sed partam ventris ejus apertam in suo partu, & post partum statim clausam fuisse, fatentur; quasi ad horam Virgo fuerit, & ad horam perdidit virginitatem, insanum est, hoc dicere, & credere profanum.* Ad quæ subdit Serry exercit. 29. „ Nec enim Deus integritatem illam sarcire omnino posset, nec efficere, ut quæ integritatis stipendium, vel momento passa est, integra semper fuerit. „ Ad III. Penetratio secundum Philosophos, est præsentia duorum corporum in eodem loco; quæ quidem, naturalibus viribus spectatis, nec intelligibilis est, neque possibilis; si vero Omnipotentiam spectemus, non solum est possibilis, sed & multoties aliquando fuit. Certe argumentum nimis probaret, quia non solum contra Christi e Virginis utero egressum vim haberet, verum quoque contra ejusdem sepulchro saltum, & in cœnaculum introitum, ubi erant Apostoli congregati. At subdimus ad hæc omnia, quæ ex Gregorio Magno diximus homil. 26. in Evang., & quæ hic repetere non nocet: *Sed sciendum nobis est, quod divina operatio, si ratione comprehenditur, non est admirabilis.*