

deret juri, debitum petendi; quia virginitas per sese matrimonio non repugnat: non licet tamen, spectato jure scripto, & praesertim ecclesiastico, quod id omne verat, ob periculum violandi voti in matrimonio. Proinde praecipit Ecclesia illis, qui post contractum matrimonium ex mutuo consensu voverat, ut perpetuo separentur; quod legitur toto titulo de conversatione conjugatorum. Caeterum, quando B. Virgo Josepho juncta est matrimonio non erat haec juris scripti dispositio; & insuper nullum erat in ipsis violandi voti in matrimonio periculum, ob utriusque evidentissimam sanctitatem.

Ad VII. Idem Serry haec reponit: „ Allud longe est, contrahere cum aliquo matrimonium, quem aliunde noveris generationem proles se ipso evitaturum; aliud contrahere cum aliquo ea lege, & conditione contractui inserta: si generationem proles evitit. Qui contrahit ea conditione contractui inserta, adversatur expresse fini matrimonii, ejusque substantiam destruit, talem ab eo conditionem exigendo. Atque hoc est, quod declaravit Gregorius IX. quod & hoc Doctor Angelicus, irritum esse tunc matrimonium. At qui simpliciter contrahit cum eo, quem aliunde novit, se ipso generationem proles evitaturum, excedit ut ut maxime a fine matrimonii, sed ei expresse non adversatur: ad illum finem, veluti negative se habet, ut Schola loquitur; adeoque substantiam matrimonii minime destruit. Atque hoc est, quod egit Virgo Deipara; contraxit, scilicet, cum eo, quem aliunde divina revelatione noverat, non esse debitum petiturum; non contraxit tamen ea conditione, contractui velut inserta, & postulara, ut debitum minime postulare. Idcirco stetit substantia matrimonii. Exemplum rei hujus esto in contractu donationis. Si quis dicat: Do tibi domum meam, si eam non acceptes, contractus est nullus; quia ea non acceptatio exigitur a donatore, & quia exigitur, ludicram facit donationem, ipsamque destruit. At vero si dederit domum meam ei, quem aliunde noverim non acceptaturum, tunc non acceptatio erit extrinseca contractui, ac veluti ex accidente: atque ita contractus ipsius substantiam minime destruit. Ita plane in casu, quem expendimus. Audi Doctorem Angelicum, rem illam totam paucis expedientem in 4. Sent. dist. 30.

„ qu. 2. art. 1. quaestiuicula 2. ad 2. Beata Virgo antequam contraheret cum Josepho, fuit certificata divinitus, quod Joseph in simili proposito erat; & ideo non se commisit periculo, nubens. Nec tamen propter hoc aliud quid veritati (Matrimonii) deperit; quia illud propositum non fuit conditionaliter in consensu appositum; talis enim conditio, cum sit contra matrimonii bonum, scilicet, prolem procreandam, matrimonium tolleret. Neque dicatur, quod B. Virgo non confensisset, si non didicisset, B. Josephum debitum non petiturum: ergo causa consensus fuit cognitio non petitionis debiti in B. Joseph: ergo fuit conditio. Ne dicatur hoc, quia aliud est scire quod futurum est, & aliud est illud ipsum apponi, ut conditionem matrimonialis contractus; quamvis ex illa scientia nata fuerit contrahendi voluntas, non per hoc tamen evenit, quod scientia illa causae, vel conditionis innuat naturam. Afferitur ad hoc probandum, atque explicandum Pulcheriae Imperatricis exemplum, quae Marciano nupsit hac expressa conditione, ac etiam jurisjurandi religione interposita, illum virginitati, quam adolefcentula voverat, non infidiaturum; quod legitur apud Nicephorum lib. 14. hist. cap. 58. & apud Baronium ad an. 450. Quod quidem exemplum est contra Gregorii IX. definitionem, quia interposita est conditio. In B. Virginis vero matrimonio nulla fuit conditio, sed tantum praesentia interposita. Et nihilominus qui Pulcheriae matrimonium defendunt, reponunt, quod Pulcheria diu ante Gregorium Marciano nupsit, adeoque ab illius decreto nubere non impediatur. Revera tamen contra hanc responsionem insurgunt alii dicentes, quod Gregorius illud non statuit, ut legem ecclesiasticam, & positivam, sed ut naturale jus declaravit, quo, scilicet, pronuntiavit quid ad matrimonii substantiam sit necessarium, quod quidem pro omni tempore servandum erat. Hoc tamen nihil ad nos, ut bene ait Serry, qui de salvando matrimonio Virginis Deiparae cum B. Joseph scribimus, non vero de matrimonio Pulcheriae cum Marciano.

Ad VIII. Respondet Viva, quod si ita contrahatur matrimonium, ut rescisso contractu superaddito de servando voto castitatis, matrimonium sit nullum, & nulla tunc consurgat formalis, & expedita obligatio ad debitum reddendum, concedit: si ita contrahatur, ut rescisso eo contractu.