

4. *La scelta tra costo di acquisto e costo di sostituzione in rapporto ai fenomeni monetari.* — In effetti occorre osservare come il problema dell'ammortamento risulti più correttamente inquadrato, una volta che il fenomeno dello svilimento monetario e quello della evoluzione tecnica — cioè i due fenomeni il cui diretto interferire sulla dinamica aziendale cooperano al sorgere di un dilemma tra costo storico e costo di sostituzione — vengano distintamente considerati ai fini degli eventuali riflessi su quel problema.

Può allora affermarsi come lo svilimento monetario interessi l'istituto dell'ammortamento non tanto in rapporto alla esistenza di un problema di sostituzione delle immobilizzazioni in corso di sfruttamento (la sostituzione in senso stretto è, peraltro, una ipotesi, come vedremo, lontana di frequente dalla realtà, ed è comunque resa economicamente complessa dal-

---

our costs depreciation on a plant built ten or fifteen years ago on the basis of its cost at that time, we are understating our costs and overstating our income on a current basis to the extent of the difference in the depreciation on the present value of the machinery and equipment and depreciation on its cost at time of acquisition », rilevò (p. 125 s.): « If we agree on the principle of providing, in corporate and tax accounting, for replacement depreciation we will immediately meet another cry, that there is no way to arrive at an accurate figure. We are told that any figure for replacement would be a mere guess. This is a fundamentally wrong approach. The solution of the problem is, in most cases, neither quick nor easy but is quite within the bounds of possibility. When property is bought and sold, when new values are set up when a company is purchased, when insurance claims are settled, all of these transactions must be carried out on the basis of replacement values. This being so it certainly should be possible to arrive at replacement values for fixed assets sufficiently accurate to serve as a basis for financial accounts and for depreciation ».

H. M. SPEAR, in « *The Accounting Review* », 1949, p. 369 s., nell'articolo *Depreciation accounting under changing price levels*, sostiene che l'ammortamento non deve essere fondato sui valori correnti o sui futuri costi di sostituzione.

J. J. KEMPNER, in *Revaluation and depreciation of plant assets* (« *The Accounting Review* », 1952, p. 506 s.) scrive: « ... there is seldom a valid reason for using replacement costs even though historical costs may be completely archaic ».

Al dibattito del problema hanno contribuito anche altri studiosi, tra cui D. T. SMITH (*Business profits during inflation*, in « *Harvard Business Review* », 1948, p. 216 ss.); T. H. SANDERS (*Depreciation and 1949 price levels*, in « *Harvard Business Review* », 1949, p. 293 ss.); W. J. GRAHAM (*The effect of changing price levels upon the determination, reporting, and interpretation of income*, in « *The Accounting Review* », 1949, p. 15 s.); D. B. WOOMEY (*Lifo as a method of determining depreciation*, in « *The Accounting Review* », 1949, p. 290 ss.); F. M. W. HIRD (*The Treatment of replacement costs*, in « *The cost accountant* », 1950, p. 196 ss.); C. M. SMITH (*What concept of depreciation for fixed assets is most useful today?*, in « *The Journal of Accountancy* », 1951, p. 166 ss.); G. H. WARNER (*Depreciation on a current basis*, in « *The Accounting Review* », 1954, p. 628 ss.).