

regione di là del Dnieper si potrebbe osservare che in alcuni governi non si conosce affatto il sistema del *Mir* (Poltava-Tchernigoff), ciò che permette maggior libertà di movimento, cultura più intensiva e superiore produttività. Per contro nel Baltico (dove l'aumento di percentuale della proprietà contadina fu solo del 0,3 %) l'emancipazione prese — ho già detto — una forma diversa, non portando alla concessione di alcun *Nadiel*. Inoltre in molti governi — specialmente in quello di Samara — della provincia di là del Volga, fu in uso la così detta « parte della miseria », assolutamente insufficiente, e lo stesso avvenne per la provincia Volga-Don (1), ciò che può spiegare perchè non si sia sviluppata la proprietà contadina;

2° Considerando regione per regione si vedrà che quanto è maggiore la superficie media del *Nadiel*, tanto più è ampia la superficie media della proprietà dei contadini. Siccome il *Nadiel* è un fatto primitivo, che ha preceduto la costituzione della piccola proprietà rurale, si potrebbe dedurre una dipendenza di questa da quello, nel senso che quanto più il contadino è in buone condizioni economiche per la rendita che gli è consentita dal *Nadiel*, tanto più compera della nuova terra.

VIRGINIO GAYDA.

---

(1) Anche nelle Steppe del Sud era praticata la concessione delle così dette « parti della miseria ». Ma quivi la terra era assai abbondante e i contadini potevano ottenerne a buon mercato in coltivazione, dati i bassi prezzi del fitto. Di qui un vantaggio considerevole per l'assenza dell'*obrock* (A. KORNILOFF, opera cit., p. 439).