

Qui la sola combinazione possibile è la II, che dà ad un tempo il valore inibitivo della terra ed il reddito massimo; e perciò il subprodotto 100, che dà quella combinazione, è al tempo stesso subprodotto normale e ipernormale.

Suppongasì infine quest'altra combinazione:

	Prodotto	Reddito (distinto)	Valore della terra	Subprodotto		
				Totale	Norm.	Ipernorm.
I	2000	560	Meno che inibitivo	0	0	0
II	1900	550	Inibitivo	100	100	0
III	1800	570	"	200	100	100
IV	1700	550	"	300	100	200

Qui la combinazione I non è possibile, perchè dà un valore della terra meno che inibitivo, e perciò è necessario procedere alla II, che dà alla terra un valore inibitivo, con un prodotto minore. Ma poi da questa combinazione può ben procedersi alla III, che dà alla terra un valore inibitivo (od anche eventualmente ultra-inibitivo) con un prodotto anche minore, ma con un reddito maggiore del precedente. Ossia, dopo aver creato un subprodotto 100, necessario a dare alla terra il valore inibitivo, si può procedere a creare un secondo subprodotto 100, col solo intento di elevare il reddito al massimo; in altre parole, dopo aver creato il subprodotto normale, si può procedere alla creazione del subprodotto ipernormale. Così il subprodotto, cui dà luogo la III combinazione, consta in realtà di due parti: un subprodotto normale di 100, ed un subprodotto ipernormale di 100.

Anzichè partire dal prodotto massimo, per giungere al prodotto, che dà il massimo reddito, si può invertire il processo: muovere dal reddito massimo, che rappresenta la condizione di cose reale, per giungere al prodotto massimo tecnicamente ottenibile. Si ha allora:

	Prodotto	Reddito (distinto)	Valore della terra	Subprodotto		
				Totale	Norm.	Ipernorm.
I	1700	550	Inibitivo			
II	1800	570	"	200	100	100
III	1900	550	"	100	100	0
IV	2000	560	Meno che inibitivo	0	0	0

Qui la combinazione I è irrazionale, perchè dà, rispetto alla II, un subreddito 20, non necessario ad assicurare la elevazione del valore della terra al saggio inibitivo. Dunque si incomincia dalla combinazione II. Questa dà, rispetto alla III, un subprodotto 100, per elevare il reddito al massimo e non già per assicurare la persistenza del reddito, che è già assicurata dalla combinazione III. In altre parole, il subprodotto 100 della combinazione II, rispetto alla III, è subprodotto ipernormale. A sua volta la combinazione III dà un subprodotto 100 rispetto alla IV, non già per accrescere il reddito, chè anzi lo scema, ma unicamente per assicurare la persistenza del reddito, dando alla terra il valore inibitivo; dunque dà un subprodotto normale. Perciò il subprodotto totale 200, della combinazione II rispetto alla IV, è per 100 subprodotto ipernormale e per 100 subprodotto normale.