

$$L = f(Y) \quad (3)$$

Tale relazione è stata prescelta unicamente a scopi illustrativi per la disponibilità di dati adeguati. Non occorre dunque addentrarsi più a lungo nelle sue motivazioni sostanziali. Tuttavia vale la pena osservare che la relazione espressa nella equazione (3) è del tipo che consente una interpretazione causale così come è stata definita nel paragrafo 2 essendo la variabile dipendente uno stock e la variabile indipendente un flusso.

Sulla base dei dati attualmente disponibili in Italia è possibile costruire per entrambe le variabili una serie storica ed una serie spaziale sufficientemente disaggregata. Allo scopo della presente discussione abbiamo considerato in particolare l'aggregato nazionale del valore aggiunto nell'intervallo di tempo 1960-1983 (si veda ad esempio, Istat, 1986). Inoltre, per lo stesso intervallo di tempo sono disponibili informazioni circa il numero totale di occupati a livello nazionale sulla base delle indagini periodiche dell'Istat sulle forze di lavoro (Istat, 1987). Al fine di costruire un'analogia serie spaziale per le due variabili in parola abbiamo considerato il numero totale di occupati a livello provinciale nel 1981 risultante dal censimento Istat (Istat, 1982) ed il valore aggiunto allo stesso livello di disaggregazione territoriale nello stesso anno desunto dall'Unioncamera (Unioncamere, 1985).

Avendo chiarito la natura dei dati è ora possibile stimare la relazione espressa nella (3) sia attraverso un modello di regressione spaziale che attraverso un modello di regressione temporale.

Nel primo caso sulla base della serie storica 1960-1983, ed assumendo una specificazione lineare otteniamo:

$$L = 19.06 + 0.014 Y \quad (4)$$

(48.08) (2.35)

$$R^2 = 0.28 \quad F = 5.5$$

dove i numeri tra parentesi al di sotto dei coefficienti di regressione indicano i valori del test t di Student.

Al contrario, sulla base della serie spaziale al 1981 per la medesima relazione si ottiene:

$$L = 16.23 + 0.047 Y \quad (5)$$

(5.4) (97.6)

$$R^2 = 0.98 \quad F = 951.8 \quad I\text{-Moran} = 0.895$$

che, com'è immediato osservare, fornisce risultati migliori dell'equa-